

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) @minvws.nl  
**Sent:** Fri 6/19/2020 8:45:10 AM  
**Subject:** FW: Arbeidsmigranten en tijdelijke wet maatregelen covid-19  
**Received:** Fri 6/19/2020 8:45:11 AM

Ha schrijfteamleden,

Een update over de arbeidsmigranten: SZW is tevreden met ons voorstel, en met onderstaande tekstuele aanpassing nog heb ik het naar (10)(2e) en (10)(2e) gestuurd, met verzoek om verder onderling te schakelen en uiterlijk maandag te komen met gedragen evt. aanpassingen.

Groet,  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@MINSZW.NL>  
**Verzonden:** vrijdag 19 juni 2020 09:36  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Arbeidsmigranten en tijdelijke wet maatregelen covid-19

Ha (10)(2e)

Ontzettend bedankt, dit neemt inderdaad heel veel druk weg. We kunnen prima leven met je tekst bij het eerste artikel. Hieronder wel nog een kleine tekstsuggestie in rood voor de toelichting bij 58p. Dat heeft ermee te maken dat de Kabinetsreactie op de aanbevelingen langzamer gaan dan de wet. De politieke discussie hoe om te gaan met de aanbevelingen hoeft dan niet direct hier gevoerd te worden. Kun je hiermee verder?

Toelichting artikelsgewijs 58p.

(11)(1)

Hartelijke groet,  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 juni 2020 16:55  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@MINSZW.NL>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Arbeidsmigranten en tijdelijke wet maatregelen covid-19

Ha (10)(2e)

N.a.v. ons telefoongesprek heb ik op papier gezet wat we rond arbeidsmigranten wat ons betreft kunnen opnemen:

- Zoals besproken, kunnen we de clausulering in 58f lid 4 sub 1 zoals je hebt aangeleverd niet overnemen, omdat het haaks staat op het doel van de bepaling, namelijk wettelijk garanderen dat huishoudens buiten de woning geen veilige afstand hoeven te houden, zodat dit niet afhankelijk is van de wil van de minister van VWS.
- Zoals ik van jou begreep zit de pijn vooral in de arbeidsmigranten waarbij de werkgever zeggenschap heeft over wie bij

wie woont, waar geen brp inschrijving is op dat adres en dus in wisselende samenstellingen gehuisvest wordt. We zijn het eens dat hiervoor die uitzondering ook niet bedoeld is. Doel is: mensen die duurzaam of vanwege familiebanden intiem met elkaar leven, besmetten elkaar toch al in de woning, dus buiten ook geen afstand. Bij de wisselende huisvesting van arbeidsmigranten is daar geen sprake van. Daarom het voorstel om in de toelichting op te nemen, die wisselende samenstelling in algemene zin, en arbeidsmigrant als voorbeeld:

Toevoegen in toelichting bij art. 58f, lid 4, sub a: *Personen die gezamenlijk kortdurend verblijven in een shortstay, vakantiewoning of andere toeristische verblijfplaats of in zeer tijdelijke huisvesting worden niet geacht samen 'woonachtig' te zijn op datzelfde adres. Dat is bijvoorbeeld het geval bij arbeidsmigranten die steeds in wisselende samenstelling kortdurend verblijven in dit type tijdelijke verblijfplaatsen. Zij zullen met inachtneming van artikel 58f, eerste lid, onderling de veilige afstand moeten bewaren, voor zover zij niet onder een vrijstelling vallen.*

- Verder vroeg je naar mogelijkheid om vooral ook vervoer uitzondering mogelijk te maken op veilige afstand. Dat kunnen we doen in artikel 58p over personenvervoer. Personenvervoer is heel breed, taxivervoer valt eronder, maar ook door de werkgever geregeld (eigen) vervoer. Vanwege de gearceerde afwijking kan dus voor arbeidsmigranten een uitzondering worden gemaakt voor vervoer. Het heeft wel onze voorkeur dat expliciet te noemen en ook te verwijzen naar Kabinetsreactie.

#### Artikel 58p [Personenvervoer]

(11)(1)

Toelichting artikelsgewijs 58p.

(11)(1)

**Ik hoor graag van jou hoe je dit voorstel waardeert en evt. suggesties voor de formulering van de toelichting.** Is dit een voorstel waar Koolmees mee kan leven?

Als jullie hiermee kunnen instemmen, dan wil ik het ook naar (10)(2e) (LNV) en (10)(2e) (I&W) sturen met de vraag of jullie dit onderling verder kunnen afstemmen, aangezien dit 'het I&W'-artikel is en omdat (10)(2e) eerder ook heeft gewezen op belang van vervoer van arbeidsmigranten. Mijn BZK-beleidscollega die betrokken was bij kabinetsreactie is in elk geval akkoord met deze oplossing.

Ik hoor graag morgen je reactie om het daarna te delen met (10)(2e) en (10)(2e) T/m maandag kunnen we nog wijzigingen doen in de stukken, daarna maken we ze klaar voor de MR.

Ik stuur je trouwens ook bij deze het advies RvS toe, vertrouwelijk. Het komt later ook rond via de werkgroep.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

DUBBEL

Hierna 2 pagina's verwijderd i.v.m. Dubbel.